

# SL SOCIALISMO LATINOAMERICANO

núm. 6 - año 1 - diciembre de 2009 - \$1,00

SEGUNDA ÉPOCA

IZQUIERDA NACIONAL

CON EL PJ, MOYANO Y D'ELÍA PARA ASEGURAR UN CONTINUISMO CONSERVADOR

## LA "RADICALIZACIÓN" GUBERNAMENTAL

*El kirchnerismo no ha alterado en lo sustancial los soportes estructurales de la dependencia, contruidos tras la contrarrevolución de marzo de 1976 y consolidados desde los años noventa. Su preocupación no es imprimir un giro radical a la política sino crear los mecanismos que le permitan conservar, al menos, parte del poder.*



Hasta 2008, el kirchnerismo se apoyó en dos pilares fundamentales: el gran capital vinculado a la industria, la construcción y los grupos exportadores, por una parte, y la burocracia sindical por la otra. El resultado fue una política de sesgo desarrollista; sin embargo, la crisis mundial y el cambio de condiciones que trajo aparejado crearon una tensión creciente en el componente burgués de esta "alianza". Esa burguesía transnacionalizada tiene poco o nada de nacional y es decididamente obrera. Buena parte de su fortuna la hizo especulando financieramente durante la época de la dictadura, invirtiendo, años más tarde, en el fraudulento negocio de las privatizaciones de los noventa y, finalmente, la amplió tras el crac del 2001, imponiendo una brutal devaluación asimétrica. Su riqueza es producto de una colosal redistribución del ingreso a costa de los trabajadores y las grandes masas populares.

Su comportamiento era ciertamente previsible. Mientras el ciclo de negocios siguió un curso ascendente, apoyó al kirchnerismo a través de la Unión Industrial, la Cámara de la Construcción y la Asociación Empresaria Argentina; eran los años en que el entonces presidente Kirchner tocaba alegremente la campanita en Wall Street y llamaba a los inversores con promesas de rentabilidad inigualable. Pero el descalabro global del capitalismo provocó un brusco cambio de la tendencia, con repercusión directa sobre la tasa de ganancia.

Durante el enfrentamiento del gobierno con el bloque agrario, esas grandes corporaciones se mantuvieron en silencio; sin embargo, la estatización de negocios en bancarota, como Aerolíneas y las AFJP, la designación de directores estatales en las empresas en que el Estado es titular de una parte del paquete accionario a través de la Anses y, finalmente, el enfrentamiento con el grupo Clarín y la aprobación de la Ley de medios, los puso en guardia. En octubre, durante el coloquio de IDEA, se quejaron de la suba de los costos laborales y, semanas atrás, pusieron el grito en el cielo ante la modificación parcial del infame régimen de las ART, varios de cuyos artículos han sido declarados inconstitucionales por la Corte Suprema.

Ahora, sobre la base de un acuerdo entre

la Unión Industrial y la Sociedad Rural, las grandes cámaras que reúnen a la industria, el agro, la banca, la bolsa, el comercio y la construcción intentan reunificar la representación del gran capital e imponer un límite al gobierno.

¿Piensan acaso que es posible una radicalización del programa que con alguna variante se viene aplicando desde 2002? Más allá del discurso oficial, los hechos hablan por sí mismos. La prueba de estos días es significativa: mientras el gobierno clama contra los monopolios, se niega tajantemente a imponer un impuesto al parasitismo financiero con vistas a suscitar una mínima redistribución del ingreso, al tiempo que prepara las condiciones de un retorno a los "mercados" para redoblar el endeudamiento externo, visto el desequilibrio de las cuentas fiscales. Lo cierto es que el kirchnerismo no ha alterado en lo sustancial los soportes estructurales de la dependencia, contruidos tras la contrarrevolución de marzo de 1976 y consolidados desde los años noventa. Su

preocupación no es imprimir un giro radical a la política sino crear los mecanismos que le permitan conservar, al menos, parte del poder.

Perdido el apoyo inicial de la clase media, disuelto el sueño de la transversalidad, en una relación tensa con distintas fracciones de la burguesía, el kirchnerismo se apoya cada vez más en los sectores del aparato del PJ que aún le responden y en la dirigencia sindical, que no son precisamente los soportes más sólidos para respaldar un cambio de rumbo. Se trata, en lo fundamental, de mecanismos de control social sobre las grandes masas que revisten un carácter abiertamente conservador.

Sobre la burocracia sindical, es ilustrativa la oposición que, primero desde la UOM y luego desde la secretaría general de la CGT, se levantó contra la nacionalización del monopolio Techint en Venezuela; la reacción marcó el límite en que han quedado congelados las ideas y los intereses de esa dirigencia. Su rechazo a la democracia obre-

ra y a las experiencias que tienden a desenvolver procesos autónomos de clase entre los trabajadores es manifiesta, tal como lo demuestran los presentes conflictos en la ex Terrabusi y en el subte, o las exclamaciones guturales del segundo de la CGT y del titular de Luz y Fuerza acusando a la CTA de ser la Cuarta Internacional, el primero, y la "zurda loca" el segundo. No suman gran cosa las fuerzas auxiliares de movimientos sociales como el que encabeza D'Elía, dentro de los cuales se reproducen relaciones desiguales, jerárquicas y de subordinación, como las que rigen en el resto de la sociedad.

Sobre este conjunto de fuerzas, el kirchnerismo se prepara para librar la próxima batalla electoral, enfrentado por una oposición de radicales, cívicos y socialistas, desde el centro, y de macristas y peronistas disidentes desde la derecha; expresiones en sus dos versiones de la vieja partidocracia semicolonial. Sin duda, unos y otros, oficialismo y oposición, nada tienen que ver con las luchas populares que, desde abajo, en un sentido nacional-antiimperialista, pugnan por dejar atrás un ciclo histórico agotado

## Una presidenta "políticamente correcta"

*Toda la naturaleza "progresista" y la hipocresía del kirchnerismo a plena luz del día.*

La presidenta Cristina Fernández recibió al titular de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmud Abbas, con una explicación erudita sobre el estado actual del conflicto en Medio Oriente: "El problema que hoy estamos advirtiendo es que las categorías de pensamiento racional fueron mutando en el tiempo y se transformaron en cuestiones de orden religioso y dogmático; cuando eso pasa, las posibilidades de acordar se achican". Así, en pocas y elegantes palabras, reconvirtió en un antagonismo confesional, resuelto sectariamente, el enfrentamiento entre un Estado que practica la limpieza étnica y un pueblo sacrificado en medio de la indiferencia y la complicidad de la "comunidad internacional". Impecable reflexión que pone en pie de igualdad a víctimas y victimarios.

Pero Cristina Fernández es una estadista de nivel y no se quedó sólo en esto; resueltamente encaró a la potencia dominante y afirmó: "Estados Unidos, sinceramente, puede hacer más de lo que está haciendo". Todo un gesto de audacia, teniendo en cuenta que el presidente de Brasil, Lula da Silva, que no es precisamente un jefe antiimperialista, había sostenido ante el mismo interlocutor: "Quien debería estar al frente del proceso (de pacificación) son las Nacio-



nes Unidas y no EU, que es uno de los responsables de la crisis". Pedir que Washington, socio número uno del Estado de Israel, cómplice directo de los crímenes de la pandilla sionista, haga más, es sencillamente pedirle que profundice su política imperialista en Oriente Medio.

Eso sí, Cristina Fernández dejó claro que debe existir un Estado palestino, de acuerdo con los términos de la Hoja de Ruta. Esta vez pasó por alto que, en presencia de un Estado expansionista y racista, no hay Estado palestino posible, sólo ficción institucional, fragmentada, subordinada y sin soberanía efectiva alguna.

Toda la naturaleza "progresista" y la hipocresía del kirchnerismo a plena luz del día; nada de esto puede llamar a engaño. Se trata del mismo gobierno que, en diciembre de 2008, durante la operación de genocidio en la Franja de Gaza, firmó con el régimen agresor un convenio con vistas a dar apoyo financiero a los proyectos de "cooperación en la investigación y el desarrollo industrial y tecnológico en el sector privado", con la condición de mantener el secreto sobre los resultados obtenidos. Es el mismo gobierno que en las Naciones Unidas se subordina a los planes de EU y del sionismo contra Irán y que en Argentina avala la investigación trucha del fiscal Nisman sobre el atentado de la AMIA

Si considerás que las estructuras político-económicas instauradas por el proceso cívico-militar iniciado en 1976 siguen vigentes gracias a la partidocracia; que es necesario construir un nuevo Frente Nacional Revolucionario, con base en la clase trabajadora y los sectores patrióticos; si rechazás los socialismos importados y creés que cada país construye su propio camino hacia la liberación, sobre la base de sus propias tradiciones históricas,

sumate a SOCIALISMO LATINOAMERICANO  
[www.izquierdanacional.org](http://www.izquierdanacional.org)  
[contacto@izquierdanacional.org](mailto:contacto@izquierdanacional.org)

# Pensamiento liberal argentino

## Sociedad, Estado y Nación en Sarmiento, Alberdi y Mitre

La historiografía liberal fue construida durante la segunda mitad del siglo XIX a partir de las obras de Bartolomé Mitre y de Vicente Fidel López. A esa construcción, dirigida a asentar el mito fundacional de la nacionalidad, aportó lo suyo un feroz polemista: Domingo Faustino Sarmiento. Ubicado en otra vertiente, en la articulación del discurso liberal con implicaciones directas en la organización institucional, tuvo un papel de primer orden Juan Bautista Alberdi.

Desde un rígido determinismo —las ciudades generan la civilización, mientras que las campañas son el origen de las barbaries—, Sarmiento implantó el paradigma en torno al que habrían de girar las ideas fundamentales del liberalismo oligárquico. De forma tal, quedó establecida la clave a la luz de la cual sería interpretada la historia nacional por los ideólogos de las clases dominantes. Mitre afirmó ese mito fundacional imponiendo una perspectiva sesgada de los acontecimientos históricos, donde la progresividad residía en un núcleo social reducido —la burguesía porteña— y en su ideología liberal, mientras que el atraso y la irracionalidad estaban radicados en las figuras de los caudillos del interior.

Alberdi, en cambio, cuestionó a los unitarios por antinacionales (aunque también a los federales, por recurrir a la tiranía) y denunció a Mitre y a la infame guerra de la Triple Alianza; sin embargo, su liberalismo tuvo una marcada impronta conservadora, destinada a despojar de contenido a la soberanía popular. Su concepción de progreso y civilización fue tributaria de las ideas, los capitales y la inmigración de origen europeo.

En *Pensamiento liberal argentino*, Honorio Díaz analiza, con rigor y profundidad conceptual, los aspectos centrales de esa ideología liberal que cobró forma en el siglo XIX; al mismo tiempo, centra el estudio en la trayectoria pública de sus protagonistas, en la correlación entre las ideas y las prácticas políticas, en sus contradicciones y en la naturaleza de los intereses sociales que están en juego. Los siguientes son fragmentos de esta obra de capital importancia.

### Fragmentos del libro

“La tesis medular del libro de Domingo F. Sarmiento, *Facundo*, es lo que los sectores sociales dominantes han tratado de mantener y exaltar dogmáticamente: la civilización extranjera merece admiración y la barbarie autóctona, rechazo. En esta antinomia, se concreta la hermenéutica liberal del pasado y del presente, es decir, de la versión histórica y de la posición política.

”Este esquema sarmientino de recepción de lo foráneo y de marginación de lo vernáculo es la base sobre la que se asienta la elaboración historiográfica que se expresó a partir de Vicente Fidel López y Bartolomé Mitre. También su proyecto de país rural se convirtió en el programa de la oligarquía, que consolidó la vinculación al mercado mundial mediante el modelo agroexportador. El notable publicista había sentado la clave justificatoria de la inferioridad sudamericana y de la superioridad europea; el mitrismo, verdadera urdimbre del sistema portuario dependiente, utilizó a Sarmiento (a pesar de haberlo hostigado en varias instancias de su vida) y se dignó a premiarlo con los honores de la celebridad.

”Alberdi, en *La República Argentina 37 años después de la Revolución de Mayo*, se permitió realizar un balance parejamente condenatorio de unitarios y federales (‘los dos hicieron mal’): los primeros por recurrir a ‘la liga con los extranjeros’ y los segundos por ‘echar mano a la tiranía’. Si la postura ecléctica de los románticos rioplatenses le

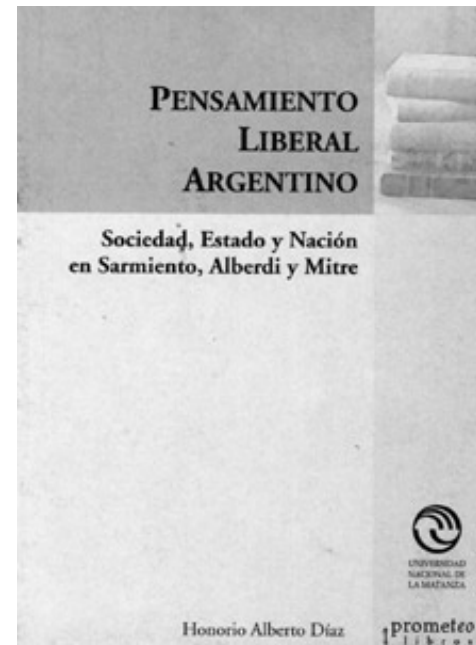
*En su más reciente libro, Honorio Díaz analiza, con rigor y profundidad conceptual, los aspectos centrales de esa ideología liberal que cobró forma en el siglo XIX. Pero al mismo tiempo centra el estudio en la trayectoria pública de sus protagonistas.*

había permitido oscilar entre el iluminismo y el historicismo, últimamente se encontraba cada vez más influido por las fundamentaciones políticas que se encargaron de despojar al liberalismo de contenidos democráticos y por las concepciones económicas de la escuela de Adam Smith, de fuerte sentido individualista. De allí surgió el sistema argumentativo que se expresa en las Bases, cuando ya había dejado de confiar en la capacidad de sus compatriotas para producir el avance civilizatorio.

”A lo largo de su versión histórica, Mitre presenta una nación que se encuentra tan alejada de la prescindencia ideológica como el pluralismo político; se trata de una con-

formación ligada a un preciso nucleamiento social (la elite porteña), dotada de una ideología definida (el liberalismo), abocada a la lucha política contra la rémora que obstaculiza el progreso (la barbarie). Por consiguiente, la indagación de las ideologías tiende a la legitimación de la propia y a la demonización de las ajenas; se proclama abanderado de un liberalismo supuestamente nacional que establecía, como condición básica e ineludible, la hegemonía porteña. En el caso de una organización impulsada desde el interior, como se dio tras la batalla de Caseros, el mismo Mitre se convirtió en el líder de la segregación”

Osvaldo Caello



## ¿Quién maneja Radio Nacional?

POR ATAH DURÉ

Es 12 de noviembre a las 13:30 horas, se difunden una cantidad de tonterías más o menos comprensibles en el programa “El nombre de las cosas”. Pero es el momento del bloque de opinión; está hablando el columnista del diario *Página 12*, Sergio Wischniévsky, sobre Malvinas; dice que la Argentina nunca ejerció una posesión formal, real, sobre las islas. Dice que es un mito.

### El profesor de historia

Ya sería grave para cualquier argentino ignorar que en 1829 se creó por decreto la comandancia militar y política de las Malvinas y que el primer gobernante del territorio y de sus cien habitantes fue Verret, hasta la intrusión inglesa en 1833.

Pero Wischniévsky... Al pie de un artículo en el diario citado, que versa sobre el mito de la nacionalidad, se aclara que el autor es profesor de historia.

Algunos llegan más lejos y lo presentan como historiador. Hay quienes superan esa marca destacándolo como profesor de historia de la UBA y otros llegan todavía más lejos y lo nombran rector del colegio secundario El Caminante. Pero están los que llegan más lejos que nadie, los que pusieron a Wischniévsky a opinar contra la condición nacional en Radio Nacional.

¿Quién puso ahí a Wischniévsky? ¿Cómo llegó? Habría que reboinar la cinta testigo unos meses atrás.



### Intento de golpe contra el gobierno democrático del general Beresford

Efeméride del 1 de julio a las 3 de la tarde. Título: El primer golpe. Locutor: Martín de Alzaga y Juan Martín de Pueyrredón eran dos acaudalados comerciantes afectados por la apertura del comercio con Inglaterra. Alquilaron una quinta en Perdriel; allí juntaron tropas para recuperar Buenos Aires. Enterado el general Beresford, envió una sección de las fuerzas inglesas y los derrotó.

El título induce a pensar directamente que, en la historia de los golpes de Estado en la Argentina, el precursor fue el de Alzaga y Pueyrredón contra el gobierno legítimo, democrático, popular y nacional, encabezado por el jefe de las tropas inglesas que habían

invadido Buenos Aires. El texto en ningún momento dice que había unas invasiones inglesas.

### La periodista imparcial

Una semana antes de que se cumplan los 25 años de la recuperación de Malvinas, la periodista del grupo Clarín, Miriam Lewin, viaja a las islas. Desde allí hace un programa especial para TN donde describe el modo de vida de los isleños enriquecidos tras la guerra. Reserva su opinión para su programa *Estamos en eso*, que se emite por Radio Nacional en horario central; dice que los kelpers son los únicos que tienen derecho a decidir sobre la soberanía de Malvinas. Es decir, para Lewin, las Malvinas no son ni argentinas ni inglesas: son británicas.

### Los colaboracionistas

Se podría retroceder en el tiempo hasta diciembre del 83, hasta el paroxismo de la guerra psicológica que la Izquierda Nacional denomina desmalvinización. Asume Alfonsín su gobierno de ocupación democrática, su gobierno colaboracionista. Los jóvenes de la Coordinadora les preguntan a los politólogos europeos qué ha pasado en Malvinas el año anterior.

Comienza a divisarse entre ellos un joven que toma por asalto los micrófonos. Enrique Vázquez disimula lo mejor posible en su currículum su paso, en 1978, por la revista *Somos* (o, como la llama Vervitski, *Somos... los servicios*) como secretario de redacción;

*Sería suficiente decir que los intelectuales, los periodistas, los artistas y los funcionarios que revolotean sobre las osamentas de los medios estatales son unos genuflexos devotos del imperialismo, pero la concentración deliberada de propaganda pro británica en un horario central de Radio Nacional despierta más suspicacia.*

pasa también inadvertido que fue colaborador en la revista *Cambio*, del almirante Massera. Acaso no tan inadvertido para el gobierno cubano, que lo echa durante un intento de merodeo por la isla.

Mas no hace falta regresar tantos años. Vázquez asume en marzo de este año como vicedirector de Radio Nacional; acomoda la programación y con ella los contenidos de su gusto.

### El que maneja Radio Nacional

Se podría agregar que a Enrique Vázquez lo nombró Tristán Bauer, tan director del Sistema Nacional de Medios como de la película *Iluminados por el fuego*, una oda a la civilización inglesa. Sería suficiente decir que los intelectuales, los periodistas, los artistas y los funcionarios que revolotean sobre las osamentas de los medios estatales son unos genuflexos devotos del imperialismo.

Pero la concentración deliberada de propaganda pro británica en un horario central de Radio Nacional despierta más suspicacia. A los cipayos los cría el imperialismo, pero, ¿quién los amontona? ...La quinta columna: el verdadero director de Radio Nacional

ESTADOS UNIDOS EN AMÉRICA LATINA

# Otros estilos, las mismas políticas

POR FACUNDO ARRIETA

A costumbres a que, en América Latina, la clase política (empleada de lujo de quienes realmente concentran el poder), los “intelectuales” y “opinólogos expertos” (justificadores del poder fáctico y sus empleados de lujo, más que oferentes de ideas originales) “piensan” y actúan en función de la inmediatez, muchos tienden a creer que en EU se actúa con la misma lógica. No es así: el poder real en los EU trabaja en función del presente y del futuro en sus diferentes proyecciones.

Las expectativas que, en muchos ingenios bien intencionados, despertó la elección de Obama no tardaron en desvanecerse, dentro y fuera de los EU. Su estilo, por cierto, dista mucho del de Bush, pero sus actos, al igual que los de Bush, responden a los mismos intereses, los de una clase dominante que impone sus políticas desde hace décadas, más allá de los estilos más o menos “progresistas” o reaccionarios de los ocupantes de la Casa Blanca.

## Los ejemplos de Israel y Colombia

No hace mucho, la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) aprobó —a pesar de la oposición de Europa y EU (Obama)— una resolución que exhortaba a Israel a suscribir el Tratado de no proliferación nuclear (TNP) y abrir sus instalaciones nucleares a su inspección. ¿Alguien se enteró de esta noticia a través los medios de comunicación que nos abruma con “el peligro atómico iraní” y nada dicen de las más de trescientas armas atómicas que posee Israel?

La narcodictadura colombiana ha dicho que no tiene intenciones de atacar Venezuela, al tiempo que firmó con Washington un tratado mediante el cual EU ocupará siete bases militares en Colombia, en las proximidades de la frontera con el país vecino.

*Está por verse qué efectos tendrá en el futuro inmediato el desencanto en los sectores estadounidenses que apostaron por Obama. Sin duda, cualquier cambio significativo en las políticas de EU mucho dependerán de que se modifiquen las relaciones de fuerza en su sociedad; mientras tanto, en América Latina, no debemos dejarnos engañar por el estilo Obama ni esperar de brazos cruzados un deseable cambio en la sociedad estadounidense.*

EU comenzará a reconstruir la base militar de Palanquera —cerca de Bogotá— con un presupuesto de 48 millones de dólares aprobado por el Congreso.

Lo más interesante respecto a las bases de EU en Colombia —una vez más, no se difundió en los medios masivos de comunicación— son los muy significativos argumentos que la Fuerza Aérea de los EU dio para justificar los millonarios recursos que se destinarán a la infraestructura de una de ellas, la de Palanquera: 1° “Palanquera garantiza las operaciones del espectro completo por toda América del Sur”. 2° “La seguridad y estabilidad de EU están bajo amenaza constante por gobiernos antiestadounidenses, las insurgencias terroristas financiadas con el narcotráfico, la pobreza endémica y los frecuentes desastres naturales”. 3° “La fuerte relación de cooperación

en seguridad (con Colombia) ofrece una oportunidad para conducir operaciones de espectro completo por toda Sudamérica”. 4° “La ubicación aislada (de la base) ayudará a las capacidades de seguridad operativa y la protección de fuerza, minimizando el perfil de la presencia militar de EU”. 5° “La intención es utilizar la infraestructura existente el máximo posible, mejorar la capacidad de EU para responder rápidamente a una crisis y asegurar el acceso regional y la presencia de EU a un coste mínimo”. 6° “Aumentará nuestras capacidades de ‘guerra expedita’, es decir, organizar a las fuerzas armadas de una nación para luchar en el exterior, especialmente cuando ya están ubicadas en bases militares extranjeras.”

Si los argumentos señalados se difundieran parcialmente en la prensa comercial, muy probablemente la preocupación de los gobiernos de Sudamérica, en especial del venezolano, no resultaría “desproporcionada” a los ojos de muchos.

Lo dicho, mientras nuestros gobiernos —tal vez hoy a excepción del de Brasil y Venezuela, con sus peculiaridades— actúan sólo en función de sus intereses inmediatos, el de EU lo hace pensando en el futuro. Así, el abierto respaldo al golpe de Estado en Honduras, a la narcodictadura en Colombia, el hostigamiento a Venezuela y el boicot a Cuba (mientras sostiene relaciones diplomáticas y comerciales con China y Vietnam, por ejemplo) pueden parecer “desubicados” en el contexto de una América Latina mayormente conducida por gobiernos “democráticos”, democráticos, “progresistas” y de liberación; pero en realidad las acciones de EU —independientemente del estilo de su presidente en turno— responden a recuperar liderazgos perdidos y, en particular, a llamar la atención del gobierno de Brasil para que no se tome demasiado en serio su aparente o real liderazgo regional y su soberanía sobre



los importantes recursos petroleros descubiertos en su territorio marino, olvidándose de quien realmente manda, al menos por ahora, y de cómo siempre se esgrimirán los “argumentos” necesarios (léase “peligro iraquí”) para garantizar a EU los recursos —en este caso, energéticos— que considere vitales.

## Cambiar algo para que nada cambie

El papel que EU continúa cumpliendo en el mundo (Oriente Próximo, Guantánamo, Afganistán, Irak, La Corte Penal Internacional... la lista es muy larga) pone en evidencia que las diferencias entre las gestiones de Bush y Obama son sólo de estilo, sólo aparentes; esto no debería sorprendernos si no pecamos de ingenuidad y nos atenemos a las enseñanzas de la historia. La credibilidad de Obama cae en picada incluso entre los propios estadounidenses que confiaron en él como agente de cambio.

Está por verse qué efectos tendrá en el futuro inmediato el desencanto en los sectores estadounidenses que apostaron por Obama. Sin duda, cualquier cambio significativo en las políticas de EU mucho dependerán de que se modifiquen las relaciones de fuerza en su sociedad; mientras tanto, en América Latina, no debemos dejarnos engañar por el estilo Obama ni esperar de brazos cruzados un deseable cambio en la sociedad estadounidense. Nuestro compromiso debe seguir siendo la lucha por desenmascarar los “estilos” vernáculos y construir las opciones que nos permitan cambiar la relación de fuerzas en nuestras patrias chicas, siempre con la vista puesta en la Patria Grande **51**

# Banqueros, la mafia del planeta

*Para luchar contra los banqueros, se requiere mostrar su corrupción y desenmascarar a sus encubridores, no sólo de Forbes. Si los pueblos, incluyendo al estadounidense, no acaban con la mafia de los bancos, esa mafia acabará con la especie humana.*

POR ANDRÉS SOLIZ RADA

La revista *Forbes* ha declarado a Obama el personaje más poderoso del mundo; la desorientadora decisión oculta que el poderío del planeta está en los bancos: los bancos controlan a los gobiernos (incluyendo al de EU) y deciden cuánto dinero manejan, no a la inversa. *Forbes* silencia que el Banco Central de EU, denominado Banco de la Reserva Federal (BRF), es una asociación de bancos privados que, desde 1913, imprime dólares en forma exclusiva, sin fiscalización adecuada, en cantidades que él decide, y fijan las tasas de interés. Los grandes bancos se fundan, se organizan, se autofinancian y se rescatan con dinero de los contribuyentes. Predican el libre mercado, pero sólo caerán si cae el sistema porque son su esencia.

Nadie eligió a los poderosos banqueros; son el poder más totalitario y antidemocrático imaginable. ¿De dónde salen los dólares que emite el BRF? La respuesta es increíble: del aire. ¿Y cuánto vale el dólar? Lo que los banqueros deciden; todas las monedas del mundo dependen del dólar y el dólar, de la voluntad de los banqueros. El BRF emite



dólares respaldados por deudas reconocidas por los gobiernos, los que a su vez las garantizan con el patrimonio de las naciones. Si incumplen sus obligaciones, se producen fugas de divisas, recesiones, insolvencias y quiebras, con lo que los banqueros se apropian de esos bienes.

Desde 1944, el BRF emite dólares sin respaldo del oro. A partir de 1973 (guerra de Israel contra Egipto y Siria), emergieron los petrodólares (dólares respaldados por reservas de petróleo); hoy, gran parte de esas reservas son de empresas estatales, lo que precipitó los bombardeos a Irak y Afganistán. China, gracias a su crecimiento, comparte con EU el manejo de divisas y la India acumula oro, en reemplazo del devaluado billete verde. El BRF tiene sus sabuesos: El FMI y el Banco Mundial; digita los paraísos financieros que lavan el dinero del narcotráfico, del comercio de armas, de las mafias farmacéuticas y de transgénicos, con la bendición del Vaticano, otro paraíso financiero, que guarda sus riquezas en Suiza, la capital de la delincuencia de cuello blanco.

La reciente quiebra de bancos tradicionales ha mostrado las fisuras del sistema, pero aún así se trata de quiebras controladas, pues han afectado, de manera premeditada, a bancos de EU conectados a Francia y Alemania, a fin de equilibrar las pérdidas. El déficit fiscal de EU es monstruoso e irresoluble. El desempleo, que avanza junto al narcotráfico y la inseguridad ciudadana, se ha instalado en el corazón del sistema e irá creciendo como alud, sin respuestas estructurales.

El cambio climático aparece ahora como el único responsable de los mil millones de hambrientos que hay en el mundo, en tanto las petroleras, que cuentan con el silencio de sus ONG, deciden explotar el petróleo de Alaska, la zona más vulnerable de la tierra. El neoliberalismo postula la total independencia de los bancos centrales de los gobiernos para que dependan directamente del poder mundial. Evo dice luchar contra el capitalismo, pero, al igual que otros presidentes de la región, envía las reservas monetarias de Bolivia a Bancos de EU y Europa. El vicepresidente García Linera cree que el país se industrializará con créditos del Banco Mundial.

Para luchar contra los banqueros, se requiere mostrar su corrupción y desenmascarar a sus encubridores, no sólo de *Forbes* sino también del ultraindigenismo y las ONG, quienes sostienen que la lucha contra el imperialismo y sus banqueros no es prioritaria sino la destrucción de débiles estados nacionales, sustentados en entramados indomestizos. La conclusión es inversa: si los pueblos, incluyendo al estadounidense, no acaban con la mafia de los bancos, esa mafia acabará con la especie humana **52**

# Ni oportunismo ni ultraizquierdismo

*La alternativa clasista de los trabajadores no pasa por el aislamiento y la consiguiente impotencia política de sus sectores de vanguardia sino por la posibilidad de enhebrar una política de Frente Único Antiimperialista, en cuyo seno la clase obrera lucha por conquistar la hegemonía e imponer el horizonte socialista como perspectiva.*

POR GUSTAVO CANGIANO

A través de una nota firmada por Marcelo Ramal, aparecida en *Prensa Obrera* y titulada “Una nueva etapa después de Kraft”, el Partido Obrero expone su orientación táctica y estratégica. Dice Ramal que el conflicto en Kraft se produce en un contexto signado por “la demolición política del gobierno kirchnerista”, resultado de “los despidos, la carestía, el aumento de la pobreza o los tarifazos” que han determinado que “el centro de la situación política ha vuelto a las calles”. Ante este panorama, Ramal opina que “la huelga de Kraft abrió una nueva etapa política, donde tendrá que dirimirse qué fuerzas sociales se harán cargo de la crisis que emerge con la descomposición del kirchnerismo”.



¿Cuáles son esas fuerzas sociales que se aprestan a ocupar el lugar próximo a ser dejado vacante por el kirchnerismo? Dice Ramal: “la disyuntiva que se abre después de Kraft es clara: por un lado, está la jauría patronal que exige el arreglo inmediato con el capital financiero, los tarifazos y un ‘ordenamiento’ de las relaciones laborales de la mano de la infantería; por el otro, está la profunda corriente de lucha que ha emergido con Kraft, que exige poner en pie una alternativa propia de los trabajadores”.

El análisis de Ramal expresa cabalmente la posición ultraizquierdista del PO.

## Desproporción de fuerzas

Supongamos, por un instante, que el cuadro de situación pintado por el PO se correspondiera con la realidad; supongamos que estamos asistiendo a la “demolición” del kirchnerismo y a una lucha de clases “centrada en las calles”. Si así fuera, tendríamos ante nuestros ojos una disputa entre las fuerzas de la Revolución y las fuerzas de la Contrarrevolución; Ramal procede a identificar a unas y a otras. Nos dice que las primeras están representadas por “toda la jauría patronal”. ¿Qué abarca esa categoría? Podemos inferirlo: el conjunto de los partidos políticos, los grandes medios de prensa, la gran burguesía, la burocracia sindical, el imperialismo estadounidense, la patronal sojera, las instituciones represivas del Estado, etc. ¿Y cuáles son las fuerzas de la Revolución? Ramal es claro al respecto: es “la profunda corriente de lucha que ha emergido en Kraft”.

Ahora bien, ¿no resulta evidente que, de corresponderse con la realidad, el panorama que pinta Ramal no permite augurar nada bueno para las fuerzas de la Revolución? ¿Acaso alguien puede creer que la poderosa y multifacética “jauría patronal”, que se apresta a saltar sobre el kirchnerismo, será detenida y derrotada por los combativos

activistas de Kraft y sus aliados del movimiento estudiantil? ¿No es evidente la desproporción de fuerzas entre ambos bandos?

## La funcionalidad

En uno de sus programas televisivos, Mariano Grondona, calificado vocero de la Contrarrevolución, invitó al principal delegado de Kraft (militante del PCR), a Alderete (CCC-PCR), a Vilma Ripoll y a Castells. Departió amigablemente con ellos, en un marco de coincidencias en la condena al gobierno, a la burocracia sindical, a la patronal estadounidense y, de paso, a la ley de radiodifusión que violaría la “libertad de prensa”. Podría suponerse que los invitados de Grondona expresan a “la corriente de lucha que ha emergido con Kraft”, para decirlo en términos de Ramal; no deja de extra-

ñar, entonces, el buen trato que recibieron de parte de uno de los principales abogados de la “jauría patronal”. La pregunta es: ¿habrá sido Grondona funcional a los intereses de la clase obrera en la lucha que representarían supuestamente los invitados? ¿O habrán sido los invitados funcionales a los intereses de la “jauría patronal” que representa Grondona?

## El oportunismo

Por supuesto, de lo anterior no debe concluirse que haya que dar la espalda a la lucha de los trabajadores de Terrabusi-Kraft ni que haya que silenciar las críticas a la traición de la burocracia sindical y a las agachadas y complicidades con la patronal del gobierno kirchnerista. Semejante posición oportunista es la que sostienen personajes como Norberto Galasso y la camarilla profesoral centroizquierdista (es decir, no nacional-popular) de Carta Abierta. Para Galasso, “el gobierno kirchnerista, en líneas generales, está en un proceso nacional y popular”, es decir, no llega a ser un gobierno de Frente Nacional o de Frente Único Antiimperialista; sin embargo, afirma que al gobierno “hay que darle apoyo” para... ¡“mantener una perspectiva estratégica que siga hacia el socialismo”! Ver declaraciones en el libro *Las izquierdas en la política argentina*.

Cuesta creer que semejante postura sea confundida por ciertos analistas con las de la Izquierda Nacional, en cuyo nombre siempre ha pretendido hablar el peronista de izquierda, Galasso.

Ni oportunismo (Galasso) ni ultraizquierdismo (Ramal). Lo que debe concluirse de lo antedicho, en cambio, son dos cosas:

a) Que cuando ayuda a disimular su auténtica naturaleza antipopular y antinacional, las fuerzas de la Contrarrevolución no tienen inconveniente en recurrir a un barnizado “izquierdista” (no sólo Canal 26

y Grondona cedieron su espacio a “trotskistas” y maoístas; América TV lo cedió a Néstor Pitrola, en tanto que, en *La Nación*, Beatriz Sarlo escribe contra Kirchner y en favor de las comisiones internas y las corrientes “clasistas” y “antiburocráticas”)

b) Que las fuerzas de la Revolución deben encontrar, en el campo de la acción política, la traducción de las demandas de la clase obrera, articulándolas a las de otros sectores con los cuales urge poner en pie un Frente Nacional Antiimperialista.

## El ultraizquierdismo

Sin un Frente Nacional, la vanguardia obrera está condenada al aislamiento y a la impotencia; “las fuerzas sociales que se harán cargo de la crisis que emerge con la descomposición del kirchnerismo” no serán otras que las de la “jauría patronal”. Por tal razón, las palabras del líder del PO, Jorge Altamira, constituyen el más cristalino ejemplo de esa mixtura de “maximalismo táctico” y “minimalismo estratégico”, inherente a la ultraizquierda pequeñoburguesa que se auto-proclama “clasista”.

Escribe Altamira (ver PO núm. 1108): hoy, cuando se asiste al “cuestionamiento a la gestión del gobierno desde la izquierda”, hay que alertar contra “la utopía reaccionaria de volver a establecer un frente nacional donde la burguesía maneje la batuta y se lleve la plata y los obreros deban someterse a los caudillos nacionalistas”. Según Altamira, “hay que plantear, claro y alto, la lucha por la autonomía política de la clase obrera frente al nacionalismo, sea burgués o pequeñoburgués”, porque “el nacionalismo se ha convertido en una teta estéril a fuerza del uso y abuso de ella por parte de los enemigos del proletariado y del socialismo”.

## Revolución permanente

Calificar como “utopía reaccionaria” la reconstrucción de un Frente Nacional que reagrupe al conjunto de clases y sectores interesados en foguear un proceso de emancipación nacional y social significa, además de olvidar las enseñanzas de Lenin y Trotsky al respecto, dejar el campo expedito para que sea la “jauría patronal” la que emerja como única alternativa posible ante la bancarrota del kirchnerismo.

La alternativa clasista de los trabajadores no pasa por el aislamiento y la consiguiente impotencia política de sus sectores de vanguardia sino por la posibilidad de enhebrar una política de Frente Único Antiimperialista, en cuyo seno la clase obrera lucha por conquistar la hegemonía e imponer el horizonte socialista como perspectiva. En este proceso en curso, que es el que nos muestra tanto el pasado como el presente de América Latina y los países semicoloniales, lo que en un momento inicial puede ser el contenido estrechamente “burgués” y “nacionalista” del Frente Nacional puede devenir, a partir de las alternativas de la lucha de clases, en la “superación” hacia una instancia socialista. ¿No se refería Trotsky a este devenir posible cuando hablaba de “revolución permanente”? 54

## NUESTROS LIBROS



*El Progresismo Pequeñoburgués Historia de infelices ilusiones: del alfonsinismo al ARI pasando por el Frepaso*  
Alberto Valenzuela



*El pensamiento vivo de Arturo Jauretche*  
Obra ganadora del primer premio en el concurso “Arturo Jauretche”, organizado por el Banco de la Provincia de Buenos Aires  
Gustavo Cangiano



*Trotsky y la revolución en América Latina La vigencia de las tesis de León Trotsky escritas en México hace siete décadas.*  
Osvaldo Caello



*Perón, los trabajadores y la izquierda*  
Osvaldo Caello



*Teoría y práctica del progresismo en la Argentina De los juanbejotistas a los kirchneristas: una exasperante trayectoria intelectual y política*  
Honorio Alberto Díaz



*Arte y revolución en América Latina*  
Ricardo Carpani

versión pdf en [www.izquierdanacional.org](http://www.izquierdanacional.org)

Para mayor información, escribinos a: [contacto@izquierdanacional.org](mailto:contacto@izquierdanacional.org) o visitá nuestra web: [www.izquierdanacional.org](http://www.izquierdanacional.org)